



## YAPI TASARIM YARIŞMASI 2021: “KENTSEL ALANDA YENİLİKÇİ YAKLAŞIMLAR” JÜRİ TUTANAĞI

### Jüri Değerlendirme Toplantısı:

Çevrimiçi Sistemde Ön Değerlendirme: 18.06.2021- 26.06.2021

Çevrimiçi Değerlendirme Toplantısı: 28.06.2021 – 29.06.2021

### Jüri Üyeleri

Tomris AKIN (Dr. Öğr. Üyesi, MEF Üniversitesi)

Oğuz Cem ÇELİK (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)

Nurbın PAKER (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)

Dürrin SÜER (Dr. Mimar, M artı D Mimarlık)

Ahmet TERCAN (Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Norm Architects)

### Raportörler

K. Bilge ERDEM (Editör, Binat İletişim & Danışmanlık)

Neslihan İMAMOĞLU (Editör, Binat İletişim & Danışmanlık)

### Raportörlük Değerlendirmesi

Yarışma takvimi gereği 03 Haziran 2021 Perşembe günü saat 23:59'da tamamlanan başvuruların ardından raportörlük projeleri incelemiştir.

- Profesyonel kategorisinde **41** başvuru
- Öğrenci kategorisinde **55** başvuru geldiği tespit edilmiştir.

Raportörlük değerlendirmesinin ardından;

Öğrenci kategorisinde **1** proje Yarışma Şartnamesi'nin 5.2. maddesinde belirtilen “Ekip temsilcisinin mimarlık bölümü öğrencisi olması zorunludur (bireysel katılımlar dahil olmak üzere)” şartına aykırı olması nedeniyle diskalifiye edilmiştir.

323123

Raportör kontrolünün sonunda:

Profesyonel kategoride **41**

Öğrenci kategorisinde **54** başvuru jürinin değerlendirmesine sunulmuştur.



## **Jüri Değerlendirmesi**

Pandemi koşulları nedeniyle jüri değerlendirme süreci çevrimiçi olacak şekilde kurgulanmıştır. İki aşamada gerçekleştirilen değerlendirme sürecinin ilk aşamasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemiştir. İkinci aşamada ise tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla çevrimiçi toplantı düzenlenmiştir.

İlk aşamada yarışmaya özel olarak hazırlanan çevrimiçi bir panel üzerinden projeler jüri üyeleri ile paylaşılmıştır. 18.06.2021- 26.06.2021 tarihleri arasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemiş, her bir proje için olumlu ve olumsuz görüş bildirmiştir.

Çevrimiçi jüri değerlendirme toplantısı ise 28.06.2021-29.06.2021 tarihlerinde Zoom platformu üzerinden tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla yapılmıştır. Toplantı 28.06.2021 tarihinde 09:00-18:00 saatleri arasında gerçekleşmiş; 29.06.2021 tarihinde 12:00'da başlayan toplantı ise 01:00'da (30.06.2021) tamamlanmıştır.

Projeler, sistem tarafından rastgele atanan rumuzlar ve rumuzların küçükten büyüğe göre sıralanmasıyla elde edilen, başvuru-kayıt sırasına referans vermeyen raportör sıra no ile raporlanmıştır.



## ÖĞRENCİ KATEGORİSİ

### 1. TUR

Jürinin online sistem üzerinden toplantı öncesinde incelediği toplam **54** proje ilk turda oylamaya sunulmuştur. Aşağıda rumuzları bulunan **10** proje yarışma şartnamesinde belirtildiği gibi, betonun strüktürel malzeme ve kurucu öge olarak ele alınmamış olması ve/veya konvansiyonel anlayışa alternatif durumların araştırılmamış olması sebeplerinin yanı sıra yarışma içeriği ve bağlamla ilişkilenebilmesi, ölçek, format ve dil sorunları nedeniyle ilk turda oy birliğiyle elenmiştir.

29.06.2021 tarihinde 12:00'da başlayan 1. Tur değerlendirilmesi 13:30'da tamamlanmıştır.

### Elenenler

Raportör Sıra No	Rumuz
42	124467
43	125526
55	276182
56	286156
60	330152
66	403206
77	655140
80	681188
84	787169
93	900144

## 2. TUR

2. turda **44** proje değerlendirilmiştir. Oy çokluğuyla aşağıdaki 29 proje 2. turda elenmiştir.

29.06.2021 tarihinde 14:00'da başlayan 2. tur değerlendirmesi 19:00'da tamamlanmıştır.

### Elenenler

44	157220	Oy birliğiyle elendi.	<p>Çocuk oyun alanları önerisi ve süreklilik yaratan birimlerin kullanılması olumlu bulunmuştur.</p> <p>Tasarımın temelde betonun olasılıklarını kullanacak bir şekilde ele alınmaması park ve malzemeye ilişkin bir öneri geliştirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.</p>
45	160147	Ahmet Tercan ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	<p>Kentsel ölçekte yer seçimi ve seçilen mekânı dinlenme, buluşma alanına dönüştürme önerisi olumlu bulundu. Renkli beton denemesi, betonun akışkanlığının eğrisel bir form aracılığıyla yansıtılma çabası takdir edilmiştir.</p> <p>Buna karşın malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin bir öneri sunulmamış olması; tasarımda şekillenen formun hangi verilere dayanarak şekillendiği ve yer-bağlamla ilişkisinin kurulmamış olması; yerden bağımsız, biçime odaklı bir form oluşturulması ve projenin ifade biçiminin yetersizliği olumsuz olarak değerlendirilmiştir.</p>
46	161649	Tomris Akın ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	<p>Projenin yerle ilişkilene biçimi, atıkla mücadele çabası ve strüktürel çabası olumlu bulunmuştur.</p> <p>Tasarımda şekillenen formun hangi verilere dayanarak şekillendiği ve yer-bağlamla ilişkisinin kurulmamış olması; yerden bağımsız biçime odaklı tasarım; atık ve betonun biraya gelişindeki anlamın zayıf kalışı eleştirilmiştir.</p>



50	207223	Oy birliğiyle elendi.	Projede malzemenin yenilikçi ve çevresel etkisinin ele alınarak kullanılması; yaya akışını dikkate alan plan çözümü; kalıplamaya ilişkin fikir geliştirilmesi; tek modül ile olası çeşitliliklerin yaratılma çabası; eğriselliğin vurgulanması olumlu bulunurken malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; formun rastgeleliği olumsuz bulunmuştur.
51	216151	Oy birliğiyle elendi.	Yıkım sonucu elde edilen atık betonun yeniden kullanımını öneren geri dönüşüm yaklaşımı ve tek modül ile olası çeşitliliklerin yaratılma çabası olumlu bulunmuştur.  Ancak malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; form ve malzeme ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir.
53	241173	Tomris Akın ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Projenin yer seçimi, retrofit önerisi ve strüktürel detaylandırma çabası olumlu bulunmuştur.  Malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; hücresel bölünme ve çoğalma hali ile tasarımın ilişkilendirilmesinin doğrudan biçim diline yansıdığı jenerik yaklaşım eleştirilmiştir.
54	247179	Oy birliğiyle elendi.	Tek bir blok elemanla sürekli bir oturma peyzajı yaratma çabası; geri dönüşüm konusunu düşünmüş olması; betonun niteliğine dair araştırmaları ve detaylı anlatımı olumlu bulunmuştur.  Yarışmanın teması bağlamında atıl mekân ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Bir araya gelen birimlerin sınır oluşturması, strüktürel detayların malzemeye uygun çözümlenemeyişi eleştirilmiştir.



57	291119	Tomris Akın olumlu oy kullandı.	<p>Yer seçimi; alternatif lokasyonlara konumlanma; tek birimle çoklu tasarım denemesi; farklı kullanıcılar ve kullanım biçimlerinin düşünülmesi; anlatım dili olumlu bulunmuştur.</p> <p>Malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; ölçek; kentsel alanda görsel ve fiziksel sınırlayıcılık etkisi ise eleştirilmiştir.</p>
59	302184	Oy birliğiyle elendi.	<p>Projede taşıyıcılık açısından farklı modüllerin denenmesi; betonun dokunsallığına vurgu yapan yaklaşım; çocukları dâhil eden kullanıcı tanımı olumlu bulunmuştur.</p> <p>Tekil olarak önerilen birimlerin, diğer birimlerle bir araya geldiğinde bütüncül tasarımın kurulmamış olması ve strüktürün yeterince detaylandırılmamış olması eleştirilmiştir.</p>
61	353135	Tomris Akın ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	<p>Beton eğrisel/konik yüzeylerin strüktürel açıdan bilinçli kullanımı; betonun dokunsallığına vurgu yapan tasarım ve gece kullanımının düşünülmüş olması olumlu bulunmuştur.</p> <p>Atıl alan olarak bir viyadüğün seçildiği bu projede belirlenen alanın tamamına çözüm sunmak yerine yalnızca noktasal bir çözüm önerisi getirilmesi ve bu noktasallığın nedeninin tanımlanmıyor oluşu tartışılmıştır. Tasarım fikrinin ve üretime dair araştırmaların yeterince geliştirilmemiş, detaylandırılmamış olması; atıl alanlara çözüm olarak tasarlanan mekân kurgusunun kullanılmayan alanlar üretmesi eleştirilmiştir.</p>
64	379226	Ahmet Tercan ve Tomris Akın olumlu oy kullandı.	<p>Projede; kanalı bir oyun parkı olarak düşünen yer seçimi; atıl bir alanın şaka, oyun, neşe potansiyelini betonla açığa çıkaran ve plastiğe alternatif olarak betonu öneren yaklaşımı olumlu bulunmuştur.</p>



			Yer seçimi olumlu bulunsa da çevresel verilerin dönüşümü gösterecek biçimde yeterince detaylandırılmamış olması; yeşil ile bir ilişki kurulmaması eleştirilmiştir. Projenin strüktürel problemleri olumsuz olarak değerlendirilmiştir.
65	390204	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Parametrik deneme yapması, strüktürel arayışı ve üretim sürecine dair uğraşı olumlu bulunmuştur.  Buna karşın, yer ve bağlamla ilişki kuramaması, tasarımın ölçeği, rastgeleliği ve detaylandırılmayışı eleştirilmiştir.
68	443129	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Betonun şekil alma potansiyelini gösteren eğrisel geometri arayışları; forma ve strüktüre dair teknik araştırmalar olumlu bulunmuştur.  Buna rağmen küpten yola çıkan formun depolama ve taşımada sağladığı avantajın düşünülmemiş olması eleştirilmiş; artikülasyon araştırmaları yetersiz bulunmuştur.
71	489211	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Ölçeği büyük olmakla birlikte strüktürel anlamda deneyselliği olumlu değerlendirilmiştir. Yer seçimi olumlu bulunmuştur.  Buna rağmen seçilen yerle kurulan ilişkinin jenerik oluşu; malzemenin imkanlarını değerlendirmeyen bir yöntemle oluşturulan formun gerekçelendirilmeyişi eleştirilmiştir.
72	532148	Ahmet Tercan olumlu oy kullandı.	Basit bir çözümlerle fark yaratma ve kamusal alanı daha kaliteli bir hale getirme çabası olumlu değerlendirilmiştir.  Tasarımın beton ile kurulan ilişkisi zayıf bulunmuş; yenilik getirmeyişi ve tasarım kararlarının yeterince olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir.
73	532176	Oy birliğiyle elendi.	Atıl demiryollarına dikkat çeken yer seçimi ve atık plastiği değerlendirme çabası olumlu bulunmuştur.



			Projenin, mevcut bağlamla kurduğu ilişki ve sorun çözme niteliği zayıf bulunmuş; yeterince geliştirilmeyişi eleştirilmiştir.
74	575776	Nurbin Paker ve Tomris Akın olumlu oy kullandı.	<p>Tasarımın basit bir mantıktan yola çıkılarak türetilmesi; betonun teknolojisine dair araştırma çabası; yer seçimi ve seçilen yerin (Söğütlüçeşme) atıllığına dair söz üretmesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Buna karşın, atıl mekânda yaratılan potansiyellerin aktarılamaması ve yapılan araştırmaların yeterince geliştirilememesi eleştirilmiştir.</p>
75	595863	Oy birliğiyle elendi.	<p>Çocuklar için bir proje geliştirme fikri; betonu modüler tasarım anlayışıyla oyun alanında kullanma denemesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Buna rağmen tasarımın yeterince artiküle edilmemiş olması ve betona dair yeni bir söz üretmiyor oluşu eleştirilmiştir.</p>
76	600225	Nurbin Paker ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	<p>Ekolojik katkı oluşturma çabası ve malzemenin dokunsallığını vurgulaması olumlu olarak değerlendirilmiş; temsil dili başarılı bulunmuştur.</p> <p>Yer seçimi ile beraber tasarımın kentsel bağlamda yeterince estetize edilememiş olması eleştirilmiştir.</p>
78	655213	Oy birliğiyle elendi.	<p>Farklı işlevlerin düşünülmesi, betonun plastik etkisini araştırması ve mekân yaratma arayışı olumlu bulunmuştur.</p> <p>Buna karşın çalışmanın yeterince detaylandırılmaması; yaklaşımın sınırlayıcı ve kapatıcı olması; yer ile kurduğu ilişkinin zayıflığı ve betonun niteliğine dair araştırma yapılmamış olması eleştirilmiştir.</p>
79	674128	Tomris Akın olumlu oy kullandı.	Modül mantığına uygun bir tasarım üretilmeye çalışılması ve plastik atıkları içerik olarak kullanarak çözüm üretme çabası olumlu değerlendirilmiştir.





			Atıl alan tanımı sorgulanmış; yer ve kentsel bağlam ile ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Ayrıca projede belirtilen sabit ve hareketli birimler arasındaki ayrımın okunamaması eleştirilmiştir.
81	682227	Tomris Akın olumlu oy kullandı.	Yer seçimi eleştirilmesine rağmen kırsal bir alanda, betonun doğa içinde kullanımına örnek olması olumlu bulundu. İnşaat atıklarına referans verme, şeffaf beton gibi denemelere dair araştırma olumlu bulunmuştur.  Yer ve bağlamla kurulan ilişkinin zayıflığı ve projenin yeterince geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir.
82	707200	Oy birliğiyle elendi.	Birim bir modül geliştirme çabası olumlu bulunmuştur.  Fakat üretilen bu modülün potansiyelinin tasarımın bütününe aktarılamamış olması; getirilen çözümün bağlama uygun olmayışı eleştirilmiştir.
86	817215	Nurbın Paker olumlu oy kullandı.	Kentsel alanda sosyal mesafeyi, mahremiyeti ele alması olumlu bulunmuştur. Gece kullanımına dair bir çalışma yapmış olması, malzemenin dokunsallığını öne çıkaran kullanımı ve küp geometrisine getirilen yorum olumlu olarak değerlendirilmiştir.  Kentsel mekâna katkısının tanımsız olması ve malzemenin potansiyelini ortaya çıkaran, yenilikçi bir yaklaşım getirmemesi eleştirilmiştir.
89	868141	Ahmet Tercan ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Aşamalandırma fikri; betonun akıcılık, plastiklik özelliğini ortaya çıkaran form arayışı; katılımcı, araştırmacı, merak uyandıran bir tür açık hava sergisi- beton peyzaj üreten yaklaşımı olumlu bulunmuştur.  Buna rağmen Kültür Park'ı atıl bir alan olarak değerlendiren yer seçimi ve tekniğin güçlü olabilecek yanlarını işleve uyarlamıyor oluşu eleştirilmiştir.



90	880216	Oy birliğiyle elendi.	Deneme çabası olumlu bulunmuştur. Yer seçimi ve kentsel bağlamla kurduğu ilişki zayıf bulunmuş; kamusal alana yaptığı kalıcı müdahale eleştirilmiştir.
91	890109	Ahmet Tercan olumlu oy kullandı.	Katılımcı, geçici, dinamik duvar yazıları ile kamusal alanı politik bir açıdan ele alan tavrı olumlu bulunmuştur. Taksim Meydanı'nı atıl alan olarak tanımlayan yer seçimi sorunu bulunmuştur. Betonun niteliğine yönelik araştırma yapmamış olması eleştirilmiştir.
92	893191	Tomris Akın ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Bir pazar yeri için öneri getirmesi; formu program önererek açıklama çabası; su haznesini tasarıma dâhil etmesi ve strüktürel çabası olumlu bulunmuştur. Fakat proje fikirleri mekânsallaştırılma ve detayları geliştirme noktasında yetersiz oluşu; doğa ile eşleşikliği jenerik açıdan ele alışı ve ergonomik sorunları nedeniyle eleştirilmiştir.
94	914197	Oy birliğiyle elendi.	Yer seçimi olumlu bulunmakla beraber atıl bir alana çözüm oluşturmak yerine yıkıp yenisini yapmayı önermesi olumsuz değerlendirilmiştir.



### 3. TUR

Bu turda 15 proje değerlendirilmiş. Oy çokluğu ve oy birliğiyle aşağıdaki 7 proje 3. turda elenmiştir.

29.06.2021 tarihinde 20:00'da başlayan 3. tur değerlendirmesi 22:30'da tamamlanmıştır.

#### Elenenler

47	170150	Oğuz Cem Çelik ve Nurbın Paker olumlu oy kullandı.	<p>Metro girişlerini dert edinen yer seçimi; malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin bir öneri sunulmuş olması; tek bir elemanla minimal ve bütüncül bir tasarım geliştirme çabası olumlu bulunmuştur. Metro girişini çeşitli işlevlerle ele alan ve peyzaj ile birlikte düşünülen yaklaşımı beğenilmiştir.</p> <p>Toprak, yeşil ve betonu bir araya getirmesi olumlu bulunsa da taşıyıcı sisteme dair anlatım ve detayların yetersiz oluşu eleştirilmiştir. Bir ulaşım projesi olmasına rağmen ulaşım ergonomisine uygun olmayışı çelişkili bulunmuş; anıtsal ölçeği ve detayları tartışılmıştır.</p> <p>Belirli bir farkındalıkla geliştirilen konsept projenin tartışma imkanı açmış olması olumlu bulunmakla birlikte yeterli olgunluğa erişmediği için proje üçüncü turda elenmiştir.</p>
48	189186	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	<p>Farklı alanlar için farklı kullanım potansiyellerinin değerlendirilmesi; tek modül ile olası çeşitliliklerin yaratılma çabası; kendi içinde dengeli bir öneri geliştirmesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin geliştirilmemesi; atıl yapıya tutunma önerisinin görünür olmaması; yaratılan derin ve klostrofobik mekân eleştirilmiştir.</p>



			Yere dair kararları; ölçeği ve erişilebilirlik problemleri tartışılan proje üçüncü turda elenmiştir.
49	201219	Oğuz Cem Çelik ve Ahmet Tercan olumlu oy kullanmıştır.	<p>Yer seçimi; işlevsel kararlar; tek modül ile olası çeşitliliklerin yaratılma çabası olumlu bulunmuştur. Betonu ilgi çekici, sıcak, değişik gösteren tasarım fikirleri takdir edilmiştir.</p> <p>Malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; tasarımın jenerik yaklaşımı; tartışmalı ölçeği ve ana taşıyıcı malzeme olarak beton/betonarmeye odaklanmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.</p>
58	297621	Oğuz Cem Çelik ve Dürrin Süer olumlu oy kullandı.	<p>Yer seçimi; malzemenin alternatif kullanımlarının denenmesi; tek birimle çoklu tasarım denemeleri; çoklu işlevler ve anlatım dilinin yanı sıra prefabrikasyonun, çift cidarlı bir taşıyıcı sistemin düşünülmesi; eğrisel formlar ve renkli beton gibi arayışlarla betonun potansiyellerini açığa çıkaran yaklaşım olumlu bulunmuştur.</p> <p>Yer seçimi olumlu bulunmakla birlikte, geçiş mekânının neden atıl kabul edildiğine dair bir yorumun olmaması eleştirilmiştir. Ekolojik çözüm, geç-gündüz kullanımı gibi potansiyellerinin detaylandırılmaması olumsuz bulunmuştur.</p>
67	436100	Nurbin Paker olumlu oy kullandı.	<p>Oturma elemanının tek defada oluşturduğu çeşitlilik ve hareketin forma dönüşmesine dair yaklaşım olumlu bulunmuştur.</p> <p>Bir tasarım ile her şeye çözüm bulma anlayışı tartışılmış; yer seçimi ve yere dair kararlar eleştirilmiş; projenin çevresiyle ve mevcut yapılarla kurduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Düzlemsel elemanlarla yan kesit çalışan elemanlar arasındaki uyumsuzluk eleştirilmiştir.</p>



87	831103	Oğuz Cem Çelik ve Ahmet Tercan olumlu oy kullandı.	Büyük ölçekli bir alt yapı projesini, yaya akışını düşünen köprüleriyle, yeşil alanlarla kentsel mekâna katılabilir alt ölçeğe taşıma çabası olumlu bulunmuştur. Geçiş noktalarında dil birliğinin sağlanmış olması ve iyi estetize edilmesi takdir edilmiştir.  Projenin yarışma beklentisini aşan bir ölçekte öneri sunması tartışılmıştır. Ölçeğin büyüklüğüne rağmen sürece dair bilgi verilmemiş olması ve strüktürel açıdan en kesitteki detay sorunlu bulunmuştur.
95	939229	Nurbin Paker ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı.	Betonun potansiyelini ortaya çıkaran formu; kolay üretilebilen prekast sistemi; yalın dili olumlu bulunmuştur.  Seçilen yerin atıllığı ve bitki yetiştirme gibi önerilen fonksiyonların işlerliği tartışılmıştır.

#### 4. TUR

Bu turda **8** proje değerlendirilmiş ve ödül almaya hak kazanan projeler belirlenmiştir.

29.06.2021 tarihinde 23:00'da başlayan ödül grubu değerlendirmesi 23:59'da tamamlanmıştır.

Aşağıdaki 1 proje 4. turda oybirliği ile elenmiştir.

83	761193	Gözenekli, akışkan form tercihi malzemenin özelliklerini ortaya çıkarması, ağırlık algısını kırması gibi özellikleriyle olumlu bulunurken doğaya biçimsel öykünen jenerik tercihi eleştirilmiştir.  Projenin yer seçimi, atıllık tanımı ve fonksiyonu tartışılmıştır. Deprem toplanma alanları için önerilen projenin bu konuda farkındalık oluşturma gayreti olumlu bulunurken, detaylandırmaların eksikliği nedeniyle strüktürün yapımı ve sökümüme dair bilgi edinilememesi önerinin alanı yapılaştırma tehlikesi barındırdığını düşündürmüş ve jüri kararını olumsuz etkilemiştir.
----	--------	--



YAPI TASARIM  
YARIŞMASI



	<p>Strüktürel açıdan 3B baskı kullanımı olumlu bulunsa da bu tekniğe uygun olmayan bir üretim, taşıma sürecinin önerilmesi eleştirilmiştir. Kabuğun yere basan kısımlarında taşıyıcı olmayan ayakların kullanılması ve strüktürün rafine edilmemesi olumsuz bulunmuştur.</p> <p>Betonun yenilikçi ve farklı kullanımı; duyuşsal etkileyiciliğı takdir edilen proje, 4. Tur değerlendirmeleri sonunda elenmiştir.</p>
--	--



Ödül Grubu

Eşdeğer Mansiyon

63	379210	KÜF-BETON	<p>Projenin, çocuk kullanıcılar için bir öneri sunması; çocukların yanı sıra kuşları düşünerek onlar için yuva önermesi; kentte boşluklu, merak uyandıran bakış noktaları oluşturması; aynı birimin dolu ve boş, yatayda ve düşeyde çeşitlenmelerini içermesi olumlu bulunmuştur. Küf isminin mevcut bir yapının içinden çıkma çağrışımı ile tasarımın örtüşmesi takdir edilmiştir.</p> <p>Tasarım fikrinin yeterince detaylandırılmaması; noktasal ele alınışı; bazı taşıyıcılık sorunları; renkli beton dışında betonun potansiyelini açığa çıkaracak arayışların eksik oluşu jüri tarafından eleştirilmiştir.</p> <p>Proje, kullanıcı önerisi ve yarattığı mekân potansiyeli nedeniyle eşdeğer mansiyona layık görülmüştür.</p>
69	460127	PARABOLOİD KENET, KAVUŞMA	<p>Projenin metro girişine konumlanan yer seçimi, yere ve malzemeye dair araştırmaları, analizleri olumlu bulunmuştur.</p> <p>Malzeme kalınlığını minimumda tutulabilen, beton için optimum geometriyle çözülmüş olması; tarihsel bağlamda önemli bir strüktürel formu geliştirmek için çalışan deneysel çalışmalar ile ilişkilmesi takdir edilmiştir.</p>



			<p>Kalıbın doğrusal elemanlarla oluşturulabilme potansiyeli olumlu bulunsa da kumaş germe sürecine dair verilerin ve donatı araştırmalarının yetersizliği eleştirilmiştir.</p> <p>Malzemenin akışkanlığını, formunu, rengini öne çıkaran; kabuk strüktürün gücünü kullanarak elde edilen bu proje eşdeğer mansiyona layık görülmüştür.</p>
85	803143	DÖNGÜ	<p>Betonun dokunsallığını öne çıkaran; farklı kullanıcılar için öneriler sunan projenin yaratıcı prototip oluşturma ve detaylandırma çabası takdir edilmiştir.</p> <p>Geri dönüştürülmüş plastiğin donatıda ve birleştirme elemanı olarak kullanımı tartışılmış olsa da atık plastiği işleyerek geri dönüştürme çabası olumlu bulunmuştur.</p> <p>Oluşturduğu mekân ve dışında kalan alan arasındaki ilişki zayıf bulunmuş, fonksiyonu eleştirilmiş olsa da proje yenilikçi yaklaşımıyla eşdeğer mansiyona layık görülmüştür.</p>





88	849137	PAR-KUR	<p>Tren yoluna konumlanan projenin, bu atıl alanı nitelikli bir kamusal alana çevirme çabası; yaya dolaşımının sorunlu olduğu bir yeri yaya akışına uygun bir tasarımla kente katması takdir edilmiştir.</p> <p>Betonun dönüşüm sürecini dikkate alması olumlu bulunsa da proje strüktürel sorunları nedeniyle eleştirilmiştir.</p> <p>Proje kente katkısı ve inşa sonrası süreci de tasarıma dahil eden yaklaşımı ile eşdeğer mansiyona layık görülmüştür.</p>
----	--------	---------	---

### 3.'lük Ödülü

70	477192	SARNIÇ	<p>Projede yer seçimi, farklı programları içeren, farklılaşan kümeleşme önerileri ve bu önerilerin kentin önemli bir sorunu olan su ile ilişkililmesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Öneri tüm strüktürel zafiyetlerine ve ölçeğine rağmen malzemeye ve kente kattığı değer ile üçüncülük ödülünü almaya hak kazanmıştır.</p>
----	--------	--------	---

### 2.'lik Ödülü

62	361201	NİNGEN	<p>Projenin kentteki farklı atıl alanlara, formun/birim mantığının dönüşebilirlik potansiyelini kullanarak uyarlanabilir, narin bir çerçeve halinde bitkileri dâhil eden bir tasarımla getirdiği çözüm olumlu bulunmuştur.</p>
----	--------	--------	--



			<p>Retrofit konusunu ele alması, tamir meselesine beton kullanımı ile çözüm arayışı takdir edilmiştir.</p> <p>Betonun potansiyelini ortaya çıkaran eğrisel form kullanımı olumlu bulunmasına rağmen, yeşil dokuyu önerilen çerçevenin kendi bünyesine almaması, bağlantı elemanlarının malzemesinin tanımsız bırakılması, beton örüntü yüzeylerin sıklığının farklı durumlar için değişmemesi tartışılmıştır.</p>
--	--	--	---

### 1.'lik Ödülü

52	235172	BETON MOTUS	<p>Proje yaratıcı biçim dili, heykelsi ve sürprizli mekân deneyimi; eğlenceli ve dinamik tasarım fikri ile olumlu bulunmuştur. Yer seçimi, kullanıcı ile ilişki kurarak dönüşebilirlik potansiyeli ile farklı alanlara uyarlanabilir oluşu yine olumlu bulunan özellikleridir.</p> <p>Malzemenin yenilikçi ve alternatif kullanımına ilişkin önerilerin detaylandırılmaması; hareket kabiliyeti/ağırlık ilişkilerinin pratik çözümler oluşturmaması ise eleştirilmiştir.</p> <p>Yenilikçi bir bakış getiren proje birincilik ödülüne layık görülmüştür.</p>
----	--------	-------------	---



YAPI TASARIM  
YARIŞMASI



## PROFESYONEL KATEGORİ

### 1. TUR

Kategoride teslim edilen projelerin tümünün, yarışma şartnamesinde belirtilen ana değerlendirme kriterlerinin bir veya birden çoğuyla yeterince güçlü ilişki kurması ve fikrin net bir şekilde ifade edilmesi yönünden taşıdıkları yetkinlik nedeniyle, oy birliğiyle eleminin yapıldığı 1. turda hiçbir proje elenmemiştir.

28.06.2021 tarihinde 09:00'da başlayan 1. tur değerlendirmesi 10:00'da tamamlanmıştır.

### 2. TUR

Malzemenin özelliklerini ve potansiyellerini yansıtacak özellikte olmaması, strüktürel ve üretim teknolojisinin yeterli derinlikte ele alınmaması ve/veya yer seçiminin sorunlu bulunması sebepleriyle 2. turda **24** proje elenmiştir.

28.06.2021 tarihinde 10:00'da başlayan 2. tur değerlendirmesi 15:30'da tamamlanmıştır.

İkinci turda oy çokluğu ile eleme yapılmıştır.

### Elenenler

02	147167	Oy birliğiyle elendi.	Açık otopark alanlarının tasarım konusu olarak ele alınması olumlu bulunurken şartnamenin beklentilerine uygun bir çözüm üretmediği görülmüştür. Erişilebilirlik konusunun dikkate alınması olumlu olmakla birlikte, malzeme olarak betonun potansiyelleri ve tektoniği bakımından detaylıca ele alınmaması eleştirilmiştir.
04	168136	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Betonun önemli potansiyel özelliklerinden olan eğrisel yüzeylerin kullanımı, farklı atıl mekân tarifleri ve denemeler yapabilmesi yönünden olumlu değerlendirilirken seçilen kentsel alanın büyüklüğü ile ölçek açısından sorunlu oluşu, üretilen formların birleşim noktalarında olumsuz mekânlar oluşturması ve yeterli program çeşitliliğine sahip olmaması nedeniyle elenmiştir.



05	187180	Oğuz Cem Çelik ve Nurbın Paker olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Yer seçimi, tek modülle mekân kurma denemesi, uygulama kolaylığı ve kentsel donatılarla üretilen işlevler olumlu bulunurken form seçiminin gerekçelendirilmemesi, tasarımın üst ölçekte kümülatif olarak yığılması ile oluşan yoğunluk, alt ölçekte imalat, kullanım pratikleri, malzeme bileşenlerinin detaylandırılmaması, malzemenin potansiyellerinin değerlendirilmemesi yönünden eleştirilmiştir.
08	213155	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Yer seçiminde kentsel hafızaya değinilmesi ve malzemenin içeriğine dair bir öneri üretilmesi olumlu görülürken nihai ürünün bir kent mobilyası seviyesinde kalması, yerle kurduğu bağın zayıflığı ve ürettiği argümanların jenerikleşmesi sebebiyle eleştirilmiştir.
10	229159	Ahmet Tercan ve Dürrin Süer olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Mevcut bir kentsel soruna uygulama açısından pratik ve gerçekçi bir çözüm önermesi, konvansiyonel bir yöntemin barındırdığı esneklik ve çeşitliliğe işaret etmesi açısından olumlu değerlendirilirken betonun potansiyelleri ve strüktürü üzerine yeterince araştırma yapılmamış, yenilikçi bir yaklaşım getirilmemiş ve yeterince alternatif üretilmemiş olması nedeniyle elenmiştir.
11	263182	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Strüktürel sistem ve yapım tekniğinin doğru şekilde kurgulanması ve yapının tek modül kullanılarak üretilmesi takdir edilirken önerilen sistemin yeterince araştırılmamış ve denemelerin üretilmemiş olması, ağır bir strüktüre dönüşmesi ile yere getirdiği etkinin tartışmalı oluşu sebebiyle eleştirilmiştir.
12	331774	Oy birliğiyle elendi.	Yere ait bir imgenin mekânsal arayışlarda değerlendirilmesi ve tek modülle yapı üretme arayışı olumlu karşılanırken üretilen yapının bir kentsel objeye dönüşmesi ve strüktürlerin stabilite açısından taşıdığı sorunlar nedeniyle elenmiştir.
13	334976	Tomris Akın olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Tek birim kullanarak mekân üretme, geri dönüşüm ve atık betonu değerlendirme çabaları değerli görülürken yer seçimi, strüktürün yer yer denize arkasını dönmesi ve geçirgenliğinin az oluşu, strüktürel stabilite sorunları nedeniyle eleştirilmiştir.



14	361104	Nurbin Paker olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Kentsel bir problemi tespit etmesi ve çözüm önermesi olumlu bulunurken yapı ve kullanım açısından alternatifler sunmaması, arkitektonik olarak sorunlu birleşimler oluşturması nedeniyle eleştirilmiştir.
17	414986	Oy birliğiyle elendi.	Tasarımda modülasyonun ele alınması olumlu bulunurken strüktürün biçimsel kurulum gerekçelerinin anlaşılabilmesi, uyarlanabilme özelliğinin yerle ilişki kurmaması ve yanlış yer seçimi nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir.
19	489171	Oy birliğiyle elendi.	Sunum teknikleri ve çeşitlenme arayışı olumlu değerlendirilirken konumlandığı yerle ilişkisi ve malzeme kullanımı, işlevsel öneri ile biçimsel kurgu ve formların gerekçelendirilmemesi ve detaylandırılmaması yönlerinden eleştirilmiştir.
21	507551	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Kent gündeminde tartışma konusu olan bir yapının ele alınması, betonun retrofit potansiyeli kullanılarak yapının sağlamlaştırılması ve geri kazanımının önerilmesi olumlu değerlendirilirken çevre düzenlemesinin gerekçelendirme açısından zayıflığı nedeniyle eleştirilmiştir.
22	537113	Oy birliğiyle elendi.	Hafif strüktür kullanımı ve deprem konularına vurgu yapılsa da tasarımın bir kent mobilyası olarak ele alınışı, malzemenin potansiyelleriyle ilgili yeterli araştırmanın yapılmaması, belirlenen soruna kuvvetli ve yenilikçi bir çözüm önerilememesinin yanı sıra strüktürel zayıflığı nedeniyle eleştirilmiştir.
26	615170	Tomris Akın olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Hafif ve yeşil beton kullanma önerileri açısından olumlu karşılanırken yapı teknolojilerine yenilikçi öneriler getirilmemesi ve birimlerin büyüklüğünün getireceği uygulama sorunları sebebiyle eleştirilmiştir.
28	637287	Oy birliğiyle elendi.	Durak örtüsü ve bekleme-peyzaj ilişkisinin birlikte ele alınması, beton malzemenin potansiyelleri üzerine öneri getirilmesi olumlu değerlendirilirken strüktürel özelliklerin yeterli olmaması, tasarım elemanlarının bütüncül olarak ele alınmaması yönleriyle eleştirilmiştir.



29	651593	Oy birliğiyle elendi.	Işık-gölge deneyimine önem vermesi açısından olumlu değerlendirilirken ölçek tutarsızlığı, tasarımın yer seçiminin özellik ve bağlamından kopukluğu, meydanın ölçeği içinde noktasal bir kent mobilyası olarak kalması nedeniyle eleştirilmiştir.
30	721119	Nurbin Paker ve Tomris Akın olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi	Kentsel ölçekte sorun olan (metro) istasyon yapıları için temel modül ile inşa edilebilecek ve bütüncül bir tasarım kimliği oluşturma arayışı olumlu değerlendirilse de ölçeğin büyüklüğü, strüktürel olarak yanal yüklere ilişkin öneri geliştirilmemesi, kullanılan mimari dilin gerekçelendirilmemesi ve gerektirdiği inşaat faaliyetlerinin geniş kapsamı sebebiyle elenmiştir.
31	761156	Dürrin Süer olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Betonun potansiyel yönlerinden eğrisel yüzeylerin monolitik şekilde üretimi olumlu değerlendirilirken strüktürün formu nedeniyle içinde oluşan akışın kuruluş gerekçelerinin anlaşılabilmesi, geçiş aksının işlevsiz ve konforsuz niteliği, üretim sürecinde strüktürün parçalanışı gibi işlemlerin yeterince açıklanmamış olması sebepleriyle eleştirilmiştir.
34	889183	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Kent içindeki önemli açık kamusal odakların denizle ilişkisini araştırması ve su üzerinde hafifletilmiş blokların kullanımının hesaplamalarla gösterilmesi olumlu karşılanırken karadaki betonlaşmaya getirilen eleştiri üzerine denizde oluşturulan durumun anlaşılabilmesi, alternatif yaşamsal çeşitlenmelerin önerilmemiş olması, yer seçimi nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir.
37	931176	Oy birliğiyle elendi.	Tek modülle çoklu işlev olasılıklarını yaratma potansiyeli olumlu değerlendirilse de yer seçimi, üretilen biçimlerin işlevsel katkı sağlamaması ve yarattığı dolulukla sirkülasyon zorluğu oluşturması, malzeme kullanımı açısından yenilikçi ve yaratıcı söz söylenememesi nedeniyle eleştirilmiştir.



38	954163	Oy birliğiyle elendi.	Kentsel açık alanda yaya hareketliliğini dikkate alan ve olası işlev alanları ile bu hareketi destekleme çabası olumlu görülürken modüllerin tasarım ve malzeme açısından yenilikçi bir yaklaşım ve söz üretmemesi, kentsel alanda tanımsız mekânlar oluşturması yönünden olumsuz değerlendirilmiştir.
39	957853	Oy birliğiyle elendi.	Sosyal mesafeyi ve sokak hayvanlarının barınma ihtiyacını dikkate alan tasarım yaklaşımı olumlu değerlendirilse de biçimci tasarım anlayışı, tasarım ve temsil dilinin olgunlaşmaması açısından eleştirilmiştir.
40	974179	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Betonun plastikliğini etkin şekilde kullanması, sarnıç işlevinin seçilmesi ve zeminde işgal ettiği yerden fazlasını doğaya verme çabası olumlu değerlendirilirken bitkileri korumak üzerine yapılan tasarımın aslında onları ötekileştirici tavrı, biçimci tasarım yaklaşımı, ölçek ve detaylanmamış tasarım yönleriyle eleştirilmiştir.
41	984045	Ahmet Tercan olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Betonu yığma üretimde kullanması açısından ilgi geçici bulunurken insan kemiği metaforu ile tasarımın ilişkisinin hangi ölçekte kurulduğunun belirsizliği, yer-bağlam-ölçek üzerinden değerlendirildiğinde tasarımdaki kopukluklar nedeniyle eleştirilmiştir.





### 3. TUR

28.06.2021 tarihinde 16:00'da başlayan 3. tur değerlendirmesi 18:00'da tamamlanmıştır.

17 projenin değerlendirildiği 3. turda oy çokluğuyla **10** proje elenmiştir.

#### Elenenler

01	130165	Tomris Akın olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Haliç Köprüsü altında tanımsız geçiş alanlarının insan ölçeğine yakınlaştırılması fikri ilginç olmakla birlikte, ele alınan donatı/birimlerin her alana uygulanabilecek bir yaklaşım ile yere ait olma arasındaki nüansların ve potansiyellerine ilişkin çeşitliliğin ortaya konmadığı ve bu nedenle daha çok jenerik kaldığı görülmüştür. Malzeme kullanımında ileri dönüşüm teknikleri, sürdürülebilir kalıp ve zeytin çekirdeği üzerinden kurulan sürdürülebilirlik ilişkileri, prefabrikasyon sistem kullanımı olumlu değerlendirilirken çevresiyle kurduğu ilişkinin güçlü olmaması ve bir mekân oluşturulmaması, yapısal olarak sunduğu jenerik öneriler nedeniyle eleştirilmiştir.
07	209128	Ahmet Tercan olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Mekân-insan-su arasındaki sınırları muğlaklaştırmak ve kentin su kıyıları için alternatif kullanımları artırmak amacıyla ele alınan tasarım yaklaşımı, düşey yüzeyler için önerilen canlı beton paneller, yosun grafiti kullanım önerileri olumludur. Getirilen alternatif öneriler içinde durak ve çocuk oyun alanları için de kullanım potansiyellerinin önerilmesi olumlu bulunmakla birlikte detaylandırılmadığı görülmüştür. Getirdiği oldukça yoğun kütle önerisi, kapsamlı kırma ve boşaltma gibi müdahaleler gerektirmesi, beton malzeme kullanımında yenilikçiliğin yeterli düzeyde aranmaması yönleriyle olumsuz değerlendirilmiştir.
16	370894	Ahmet Tercan olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Beton malzemesine yönelik arayışları, malzemenin dikkat çekici kullanımı ve kentsel yaşamda negatif imgeye sahip alt geçitleri betonun potansiyellerini kullanarak mekânsal açıdan iyileştirme önerisi olumlu değerlendirilmiştir. Diğer yandan projenin yeterince detaylandırılmaması, bütüncül bir çözüm önerilmemesi, betonun potansiyellerinin tasarımda gerekli olgunluğa ulaştırılmaması ve temsil açısından taşıdığı problemler nedeniyle eleştirilmiştir.





18	428118	Ahmet Tercan ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Beton malzemenin potansiyeli olan eğrisel yüzeylerin ve farklı bir kalıp tekniğinin denenmesi, kentsel alanda su depolama işlevi ve işleve uygun biçim tasarımı yönlerinden olumlu değerlendirilmiştir. Üretimde kullanılan kumaşın gerilme sürecinin detaylandırılmaması ve strüktürlerin üzerinde bulunan nervürlerin sağladığı işlevin net olarak anlatılmaması nedeniyle uygulama konusunda belirsizlikler bulunduğu görülmüştür. Projede kentin farklı noktalarında denemeler yapılmamış olmasının yanı sıra ölçek sorunları, vaziyet planında gösterilen yerleşimin yoğunluğu ve gerekçelendirilmemiş olması eleştirilmiştir.
23	572151	Nurbın Paker ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Üretim teknolojisi üzerine araştırma yapılması, betonun yığma teknikle kullanılması, temsil şekli ve oluşturduğu mekânların poetik karakteri olumlu değerlendirilse de strüktürlerin yerle ilişkisi ve işlevlerin çeşitli alanlara sınırlandırılması açısından eleştirilmiştir. Projede oluşturulan duvarların alan tanımlamak dışında bir işleve sahip olmaması, farklı canlıların kullanımına dair söz üretmemesi ve strüktürün ağırlığı açısından olumsuz değerlendirilmiştir.
27	630135	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Kentsel ortamda sıklıkla karşılaşılan bir sorunu ele alması ve malzemenin farklı bir potansiyelini ortaya çıkarmayı hedeflemesi olumlu karşılandı. Ancak strüktürün bakım ve dayanıklılığı için gerekli malzeme seçiminin yeterince düşünülmemiş olması, betonun kurucu malzeme oluşu konusunda belirsizlik buldurması, mekân kurma açısından zayıflığı, strüktür alternatifleri üzerine daha fazla araştırma gerektirmesi ve form açısından yeterli çeşitliliğe ulaşamaması nedeniyle eleştirilmiştir.
32	809134	Tomris Akın ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Farklı yapı malzemeleriyle üretimin daha rahat olduğu bir strüktürün beton malzeme ile üretimini öneren projenin, betonun plastiklik özelliğinden yararlanarak çeşitli modül alternatifleriyle başarılı şekilde kurgulanması olumlu değerlendirilmiştir. Yenilikçi yönüne rağmen projenin zeminle kurduğu zayıf ilişki, tasarımın bilgisayar programlarının sınırlarına yüksek bağlılığı ve jenerik yer seçimi nedeniyle eleştirilmiştir. Ek olarak kumaş kalıp kullanımının yeterince açıklanmaması açısından uygulama sürecindeki eksikliğe dikkat çekilmiştir.



33	862127	Nurbın Paker ve Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Kentsel ölçekte mevcut sınırlayıcı duvarların geçirgenliği üzerine gelişen tasarım fikri, temsil becerisi, şişen kauçuk kalıp kullanımı olumlu değerlendirilmiştir. Diğer yandan heykelleşen parametrik tasarımın biçimlenme ve form arayışlarının detaylanmaması, duvar elemanlarının olası kullanım potansiyellerinin olgunlaştırılmaması ve strüktürün düşey konumlanışında var olan taşıma problemlerine çözüm getirmemesi nedeniyle eleştirilmiştir.
35	894216	Nurbın Paker ve Ahmet Tercan olumlu oy kullandı. 3 oyla elendi.	Köprü çevresindeki peyzaj alanlarına ve köprünün kendisine eklenerek geçirimsiz yüzey olan araç yollarına alternatif ekolojik yaklaşım önerisi, hayvanlar için peyzaj oluşturma isteği ve çevreye müdahaleyi en az düzeyde tutması olumlu değerlendirilmiştir. Belirlenen soruna çözümün bir duvar olarak kurgulanışı, beton malzeme kullanımıyla canlılar için yatay geçiş sürekliliği sağlanması düşüncesinin bütüncül bir argüman olarak olgunlaşmaması, ekolojik süreklilik ve bakım gerektirmeyen peyzaj tasarımı için öneri getirebilme potansiyelinin kullanılmaması, betonun ana kurucu malzeme olarak öne çıkmaması ve kesit inceliğinin getirdiği stabilite sorunları nedeniyle eleştirilmiştir.
36	915683	Oğuz Cem Çelik olumlu oy kullandı. 4 oyla elendi.	Şantiye çeperlerinin bir kentsel sorun ve yer olarak seçimi, betonun eğrisel yüzeyler üretme potansiyelini değerlendirmesi ve tek bir kalıp modülüyle üretilen birimlerden farklı işlevde varyasyonlar oluşturulması olumlu görülmüştür. Ancak modüllerin bir araya geldiği durumlarda oluşan ölçek sorunları, köpük beton kullanımı ile sağlanan avantajın yüzey çeşitliliği ve potansiyellerinin detaylandırılmaması, kütle ağırlığının geçicilik argümanı ile zıtlık oluşturması ve uygulama güçlüğü sebebiyle eleştirilmiştir.

#### 4. TUR

Bu turda ödül grubuna seçilen projeler arasından ilk üç ve eşdeğer mansiyonlar jürinin ortak kararı ile belirlenmiştir.

30.06.2021 tarihinde 00:00'da başlayan 4. tur değerlendirmesi 01:00'da tamamlanmıştır.

**Ödül Grubu****Eşdeğer Mansiyon**

06	204173	KENTSEL ARAYÜZ: DAM	<p>Şehir hayatında açık ve yarı açık mekânlar oluşturarak yüzyıllardır süregelen dam kültürünü ve komşuluk meselesini günümüzün farklı sosyal ihtiyaçlarına göre yeniden kurgulayarak ve mekânsal çeşitlilik üreterek gelecek nesillere aktarmayı amaçlayan tasarım yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Atık beton, atık plastik şişe, atık çelik lif, atık kiremit tozu gibi geri dönüştürülmüş malzeme kullanımı ve atık durumunda modüllerin yeniden kullanılabilirliklerine ilişkin araştırma ve önerilerin yapılması; atık lastiklerle esneklik kazandırılmış modüllerin üretim-taşıma-ağırlık analizlerine ilişkin araştırmaların yapılması olumlu bulunmuştur. Strüktürlerin kalıcılığının çok yüksek olması, modüllerin her biri için ayrı bir tasarım yapılması, birbirlerine eklenebilme veya birbirlerine dönüşebilme potansiyellerinin ya da bir modülün birden çok işlevi karşılama durumlarının yeterince araştırılmaması eleştirilmiştir. Strüktürel açıdan muhtemelen yeterli olmayan yapılara getirilecek olan ek yüklerin daha fazla yapısal araştırma ve kontrol gerektirdiği uyarısı eklenmiştir.</p>
09	219143	KATMEKÂN	<p>Betonun/betonarmenin maddi imkânlarını zorlamaya çalışan, asgari var olma koşullarını inceleyen; kentin farklı atıl alanlarında yer ve bağlamla ilişki kurmaya çalışarak, malzemeye insan ölçeğini bütünleştirmeye yönelik strüktürel/yapısal sistem ve teknikler bütünü olarak geliştirilen tasarım araştırması başarılı bulunmuştur. Konvansiyonel beton kalıp üretim tekniklerine kıyasla; kullanılan malzeme, harcanan enerji- işgücü, ekonomik-sosyal-ekolojik sürdürülebilirlik bağlamında verimli bir sistem olduğu belirtilen yapım ve kalıp tekniği için önerilen strüktürel sistemde kullanılması kolay ve verimli olduğu ifade edilen kümes teli, sineklik ve kumaş gibi malzemelerin, kartezyen sistem dışındaki form arayışları, müdahale uzayının yeni strüktürlere dönüştürülebilir olması açısından olumu olmakla birlikte; tasarımın</p>



			bütününde taşıyıcılık konusundaki araştırmanın kısıtlılığı eleştirilmiştir. Kalıp üretimiyle ilgili deneysel yaklaşımı, bir araştırma olarak sahip olduğu potansiyel, ürettiği mekânların farklı canlılar tarafından kullanımı konusunda gösterdiği duyarlılık, betonun potansiyel olarak sunduğu eğrisel yüzeyleri yoğun ve etkin şekilde kullanım arayışı, kalıp ve üretim proseslerinin anlatımında kullandığı sunum teknikleri takdir edilmiştir. Form üretiminin gerekçelendirilmesi ve uygulama zorluğu açılarından geliştirilmesi tavsiye edilmektedir.
20	497392	CUBETOPIA	Kent için oldukça önemli bir sorun olan viyadük altı mekânlara odaklanması ve yarattığı atmosferin güçlülüğü açısından yer seçimi başarılı bulunmuştur. Tasarımda gösterdiği ekolojik yaklaşım, modülasyon fikri, imalat kolaylığı ve viyadük strüktürüne asılan beton kütlelerin yerle ilişkisi olumlu değerlendirilirken, kiosk benzeri birimlerin yerle ilişkisi açısından yetersiz olduğu görülmüştür. Mekânda atmosferin kurucu öğeleri olduğu gözlemlenen bitkilendirme elemanları üzerine daha detaylı bir araştırma yapılması gerektiğinin altı çizilmiştir. Strüktürel açıdan kapsamlı ve düzenli bakım gerektireceği, montaj için viyadük strüktüründe oluşacak zedelenmeler konusunda daha fazla araştırma yapılması gerekliliği vurgulanmıştır.
25	613157	DUYUSAL BETON	Betonun güçlü plastik özelliğini yansıtan formu, yer olarak hastane bahçeleri seçilerek varolan bir probleme dikkat çekilmesi, malzemenin teknolojik özelliğini kullanarak kurulan mutluluk verici atmosfer olumlu değerlendirilmiştir. Tasarımda gölgeleme elemanları gibi farklı ihtiyaçlara cevap verebilecek çeşitlenmelerin eksikliği vurgulanmıştır. 3D baskı yöntemi kullanılarak kalıp üretimi yerine strüktürün kendisinin bu yöntemle üretilebilecek olması ve kalıbın atığa dönüşmesi eleştirilirken, farklı yüzey teknikleri ve malzemenin ekolojik potansiyellerinin daha derinlikli araştırılması gerektiğine dikkat çekilmiştir.



### 3.'lük Ödülü

15	364156	TEMAS	<p>Kent hafızasında heykelsi bir imgeye sahip olan ve dünyanın pek çok noktasında atıl durumda kalan su kulelerinin yeniden işlevlendirilmesine odaklanması açısından takdir edilmiştir. Betonun dramatikliğini ortaya çıkarması, ikonik bir formla bağlantı kurarak betonun dilini sürdürmesi ile yaklaşım açısından farklı bulunsa da bu farklılık yarışma projeleri arasında bir zenginlik olarak değerlendirilmiştir. Strüktürün organik biçimlenişi, kalıp teknolojisinin alışılmışın dışında bir kullanım gerektireceği yönünde yorumlansa da beton teknolojisi ile ilgili yeterince yenilikçi bir öneri getirmemesi ise eksik bir yön olarak belirtilmiştir. Uzun süre atıl durumda kalmış yapılara uygulama öncesi güçlendirme çalışmaları yapılmasının gerekli olabileceğinin altı çizilmiştir.</p>
----	--------	-------	--

### 2.'lik Ödülü

03	150138	CONCRETE JUNGLE	<p>Köprüaltındaki taşıyıcı ve döşemelere tutunarak ilerleyecek şekilde parametrik olarak üretilmesi düşünülen tasarım için genel yaklaşım olumlu değerlendirilmiştir. "Aircrete", "bio-reseptif" beton, "yarı-saydam" beton gibi yoğunluk ve görsellik denemeleri, farklı organizmalar için yaşam alanları sağlama, doğayı içinde bulundurabilme duyarlılığı gibi potansiyeller taşıyan materyal araştırmasının yanı sıra eklenildiği yapıya getirdiği müdahalenin kabul edilebilir boyutta olması ve strüktür hafifliği yönleriyle güçlü bulunmuştur. Üst ölçekte "Parazit" görüntüsü ve voronoi hücreleri ile sağlanacağı düşünülen estetik, taşınabilirlik ve montaj kolaylığı gibi avantajların detaylandırılmadığı; organik ve esnek formlar olarak ifade edilen modüllere ilişkin birleşim çeşitliliğinin rastgele oluşu, kullanımsız alanlar bırakacak şekilde yığılarak ve rastlantısal olarak şekillenmesi eleştirilmiştir. 3D baskı, robot kol, dubel montaj gibi genel açıklamalar dışında, hesaplamalı ve parametrik tasarımın</p>
----	--------	-----------------	--



## YAPI TASARIM YARIŞMASI



			potansiyellerinin detaylandırılmadığı görülmüştür. Ek olarak köprü girişlerinde yapının ömrü boyunca var olacak vibrasyonun strüktür ve kullanım üzerinde olumsuz etkileri olabileceği eklenmiştir.
--	--	--	---

### 1.'lik Ödülü

24	598102	EKOTON	Deniz kıyısında konumlanan tekil strüktürlerin yerle ve birbiriyle kurduğu ilişki, farklı canlıların kullanımına dair öneriler getirilmesi ve denizle kurulan bağlantı başarılı bulunmuştur. Proje ölçeğinin büyümemesi ve formun izin verşi sayesinde kullanıcıların malzemeye birebir temas kurmasının teşvik edilmesi yarışmanın beklentileri açısından olumlu değerlendirilmiştir. Ek olarak proje anlatımında gösterilen sadelik ve beceri takdir edilmiştir. İleriki aşamalarda projenin, betonun sunduğu farklı imkânlar ve renk gibi tasarım alternatifleri denenerek geliştirilmesi tavsiye edilmektedir.
----	--------	--------	--




**YAPI TASARIM YARIŞMASI 2021– “KENTSEL ALANDA YENİLİKÇİ YAKLAŞIMLAR”  
KAZANAN PROJELER**
**ÖĞRENCİ KATEGORİSİ**

1.'lik Ödülü	Beton Motus	Melis Beril Yemişçi, Melis Pınarel, Dilşad Kurdak (Danışman)
2.'lik Ödülü	Ningen	Yeliz Kaya, Furkan Berke Çilesizoğlu, İlayda Ömer, Kurtuluş Atasever (Danışman)
3.'lük Ödülü	Sarnıç	Mertcan Demirhan, Umur Can Korkmaz, Emil Aliyev, Yusuf Çoşan
Eşdeğer Mansiyon	Küf-Beton	Alpaycan Demir, Merve Macit, Ecem Doğan
Eşdeğer Mansiyon	Paraboloid Kenet, Kavuşma	Gülce Erincik
Eşdeğer Mansiyon	Döngü	Deniz İstanbullu, Begüm Nar, Zeynep Toprakçı
Eşdeğer Mansiyon	Par-Kur	Elif Keskin, Beste Demircan (Yardımcı), Neslihan Sarıkaya (Yardımcı), Erdem Ergin (Danışman)

**PROFESYONEL KATEGORİSİ**

1.'lik Ödülü	Ekoton	Dilara Demiralp, Uğur İmamoğlu
2.'lik Ödülü	Concrete Jungle	Aslı Erdem, Merve Nur Başer, Fatma Zeynep Önsiper
3.'lük Ödülü	Temas	Efecan Kuyusuz, Volkan Kaya, Metin Ali Liman, Mustafa Tayyip Kaynar (Yardımcı), Bayram Altındağ (Yardımcı)
Eşdeğer Mansiyon	Kentsel Arayüz: DAM	Neşe Dokuzer, Semiha Akçaözoğlu, Erdem Dokuzer, Ömer Sağer
Eşdeğer Mansiyon	Katmekân	Ozan Gürsoy, Alp Fahri Ardiç, İlayda Akak, Gökalp Yiğit Denктаş, Esra Ergün, Rana Güzeldir (Yardımcı)
Eşdeğer Mansiyon	Cubetopia	Ferhat Bulduk
Eşdeğer Mansiyon	Duyusal Beton	Muharrem Duman, Feyza Duman, Hafize Yiğit, Esra Esendeniz (Yardımcı), Senem Bilaloğlu (Yardımcı), Muhammet Fatih İncesu (Yardımcı), Emirhan Akman (Yardımcı)



YAPI TASARIM  
YARIŞMASI



YAPI TASARIM YARIŞMASI 2021: “KENTSEL ALANDA YENİLİKÇİ YAKLAŞIMLAR”  
JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLERİ

**Ahmet Tercan**

Prof. Dr.

Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Norm Architects

**Dürrin Süer**

Dr. Mimar,  
M+D Mimarlık

**Nurbın Parker**

Mimar, Doç. Dr.  
İstanbul Teknik Üniversitesi





YAPI TASARIM  
YARIŞMASI



**Oğuz Cem Çelik**  
Prof. Dr.  
İstanbul Teknik Üniversitesi

**Tomris Akın**  
Mimar, Dr. Öğr. Üyesi,  
MEF Üniversitesi

**Kübra Bilge Erdem**  
Editör, Binat İletişim ve Danışmanlık

**Neslihan İmamoğlu**  
Editör, Binat İletişim ve Danışmanlık